ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-01/23

в отношении адвоката

О.П.С.

г. Москва 30 января 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, представителя Совета Мугалимова С.Н., заявителя П.А.В. и адвоката О.П.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.12.2022 г. по жалобе доверителя П.А.В. отношении адвоката О.П.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 12.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.А.В. в отношении адвоката О.П.С., в которой заявитель сообщает, что 21.12.2021 г. он был задержан сотрудниками полиции и ему было предъявлено обвинение. Адвокат осуществлял защиту заявителя 21.12.2021 г. при задержании, 22.12.и 24.12.2021 г. при проведении очных ставок. Соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом не заключалось. Адвокат получил от заявителя денежные средства в размере 300 000 рублей. 12.04 и 30.06.2022 г. адвокат присутствовал при проведении очных ставок. Заявитель лично составлял ходатайства, которые подписывал адвокат, самостоятельно адвокат не заявил ни одного ходатайства. После 30.06.2022 г. адвокат перестал общаться с заявителем. Не ответил на сообщение о предоставлении отчёта о проделанной работе, 29.08.2022 г. присутствовал на следственных действиях, несмотря на то что у заявителя было заключено соглашение с другим адвокатом. 30.09.2022 г. при ознакомлении с материалами уголовного дела, заявитель обнаружил, что ордер адвоката О. заполнен с ошибками.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- ордера адвоката на защиту заявителя от 21.12.2021 г. (основание выдачи «соглашение»);

- постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 26.09.2022 г.;

- постановления о частичном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства;

- иных процессуальных документов по уголовному делу заявителя;

- переписки между адвокатом и заявителем.

 В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснив, что адвокат формально присутствовал при проведении следственных действий, не обжаловал действия следователя, не настаивал на повторном допросе заявителя. Поэтому 29.08.2022 г. заявитель от адвоката отказался. О.К.Б., на которого адвокат указывает как на лицо, заключившее с ним соглашение в интересах заявителя, поскольку заявитель сам связывался с адвокатом. Непонятно зачем адвокат заключал соглашение с О., если он мог заключить соглашение непосредственно с заявителем. 26.12.2021 г. заявитель оплатил адвокату 300 000 рублей, но документов адвокат не предоставил. Отчёт о проделанной работе адвокат также не представил.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 21.12.2021 г. ему поступил телефонный звонок от О.К.Б., который сообщил о задержании заявителя. Адвокат знаком с заявителем последние 10 лет. Он сам звонил адвокату и сообщил о своём задержании. Соглашение на защиту заявителя заключалось с О.К.Б., который также с ним знаком. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 20 000 рублей. С 21.12.2021 г. по 30.06.2022 г. все следственные действия проводились с адвокатом, никаких замечаний и претензий от заявителя не поступало. В июле 2022 г. заявитель присутствовал на встрече с адвокатом с неизвестным лицом (адвокатом). Они убеждали адвоката совершить противоправные действия по сбору личных персональных данных. Адвокат полагает, что жалоба имеет цель дискредитировать его деятельность.

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что соглашение на защиту заявителя было заключено с О.К.Б., который является знакомым заявителя. Заявитель не возражал против такого оформления защиты, но с соглашением адвокат его не ознакомил. Никаких денег от заявителя адвокат не получал. Заявил несколько ходатайств в защиту заявителя.

 По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена копия соглашения об оказании юридической помощи от 21.12.2021 г. на защиту заявителя в качестве подозреваемого, заключённого адвокатом с О.К.Б.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат не отрицает участие в процессуальных действиях в защиту заявителя. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокат не отрицает, что осуществлял защиту заявителя на основании соглашения, заключенного с третьим лицом – О.К.Б. Заявитель не отрицает знакомства с О.К.Б., однако указывает, что с условиями соглашения он ознакомлен не был. При этом, адвокат не отрицает, что не ознакомил заявителя с условиями соглашения, поясняя, что тот не отказывался от участия адвоката в процессуальных действиях.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Согласно ч.1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

При заключении соглашения об оказании юридической помощи назначенному лицу, адвокат обязан выяснить мотивы и цель заключения такого соглашения, и в обязательном порядке получить согласие лица, в пользу которого заключается соглашение. Иной подход создаёт обоснованные сомнения в намерениях адвоката, подрывает доверие к нему (п. 2 ст. 5 КПЭА). В дисциплинарной практике ранее была сформирована правовая позиция, что вступление адвоката в уголовное дело имеет своей целью оказание юридической помощи доверителю, а не получение адвокатом сведений о доверителе и его процессуальной позиции.

В рассматриваемой ситуации данная обязанность адвокатом не исполнена. Кроме того, как установлено в заседании Комиссии, в настоящее время О.К.Б. является свидетелем по уголовному делу заявителя, что безусловно дополнительно создаёт сомнения, что действия адвоката были продиктованы соображениями защиты, а не безнравственными интересами (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Кроме того, в представленном Комиссии соглашении от 21.12.2021 г. указано, что адвокат принял поручение на защиту заявителя в качестве подозреваемого в СЧ СУ УВД по СЗАО МВД России по г. М. Таким образом, адвокат не намеревался защищать заявителя на всём протяжении предварительного следствия, о чём заявитель также не знал, поскольку не был ознакомлен с условиями соглашения. Возможность для адвоката добросовестно, квалифицированно и принципиально исполнять свои обязанности, стратегия и тактика профессиональной защиты предопределяются логикой стадийного построения уголовного процесса. Заключение соглашения в объёме, не предполагающем защиту доверителя на всём протяжении конкретной стадии уголовного процесса, противоречит самой сути права каждого, подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи.

29.08.2022 г. заявитель отказался от адвоката. Как следует из представленной заявителем переписки, он действительно потребовал от адвоката отчёта о проделанной работе. В силу п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене или исполнения поручения, адвокат обязан предоставить доверителю отчёт о проделанной работе. Данная обязанность адвокатом не исполнена, отчёт заявителю не представлен.

В заседании Комиссии не находит своего подтверждения довод заявителя о передаче адвокату денежных средств в размере 300 000 рублей.

В отношении довода жалобы о пассивности адвоката при исполнении поручения доверителя, Комиссия указывает, что общепринятым подходом является требование к заявителю, обвиняющего адвоката в бездействии, точно и полно, со ссылками на материалы дела, обосновывать необходимость заявления тех или иных ходатайств, т.к. количество последних само по себе не может свидетельствовать о том, что адвокат при осуществлении защиты проявил недопустимую пассивность - в адвокатской практике описывается множество примеров, когда заявление определённого ходатайства нецелесообразно, поскольку это может впоследствии навредить подзащитному. По рассматриваемому дисциплинарному производству Комиссия лишена возможности оценить необходимость, обоснованность и разумность заявления каких-либо ходатайств и обжалования действий следователя, поскольку заявитель не конкретизирует данного обстоятельства, описывает его общими фразами.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Пономарёвым А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката ОПС нарушения пп. 1 п. 1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ПА.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не ознакомил доверителя ПА.В. с условиями соглашения на его защиту от 21.12.2021 г., заключённым с третьим лицом;
* заключил соглашение от 21.12.2021 г. на защиту ПА.В., условия которого не предусматривали защиту на всей стадии предварительного следствия;
* после досрочного расторжения ПА.В. соглашения от 21.12.2021 г. не предоставил ему отчёт о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.